



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1091-9/20

Mostar, 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj O-011-293-05/2020 od 04.05.2020. godine, žalitelja M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)*“, ugovornog organa JP EP HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)*“, ugovornog organa JP EP HZHB d.d. Mostar, kao osnovana.
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP EP HZHB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala*

osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-200-3-155/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.02.2020. godine.

Ponuđač M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine, izjavio je žalbu 04.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa čl. 99. St. 1. i čl. 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljujemo žalbu na Odluku o okončanom postupku javne nabave br. I-2471/20 od 23.04.2020. godine.

Predmet javne nabavke je Servisiranje i održavanje vozila LOT 2 - „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e) za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava dana 18.02.2020. godine, pod brojem: 799-1-2-200-3-155/20.

Odluku smo zaprimili dana 24.04. 2020. godine putem faksa na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše Žalbe.

Predmetnom Odlukom ugovorno tijelo je dodijelilo Ugovor ponuditelju „Autokuća Jelić“ d.o.o. Široki Brijeg.

Ovu žalbu izjavljujemo zbog bitnih povrede zakona o javnim nabavama, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izabrane ponude prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Na temelju uvida u izabranu ponudu i utvrdili smo nedostatke i stvarno činjenično o stanje iz kojeg je vidljivo da ponuda izabranog ne ispunjava tražene tenderske uvjete te je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva, a ugovorno tijelo je to propustilo učiniti, zbog čega je predmetna odluka nezakonita.

Uočeni su sljedeći nedostaci koji dokazuju da izabrana ponuda ne zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije:

1. Ugovorno tijelo je postupilo suprotno članku 66. Zakona o javnim nabavama kada je prihvatilo opravdanje neprirodno niske cijene kao zadovoljavajuće. Naime, izabrani ponuđač je ponudio neprirodno nisku cijenu koju uopće nije opravdao niti obrazložio u skladu sa člankom 66. ZJN. Ponuđena cijena je 15.634,20 KM a procijenjena vrijednost ugovora navedena u Tenderskoj dokumentaciji je 39.993,00 KM, što nači da je ponuđena cijena više nego dvostuko niža od procijenjene vrijednosti!

Izabrani Ponuditelj je na zahtjev ugovornog tijela dostavio akt od 03.04.2020. godine u kojem je samo paušalno naveo da je *ponuđena cijena u skladu s njegovim cjenicima i preporukama*



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1091-9/20

Mostar, 28.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj O-011-293-05/2020 od 04.05.2020. godine, žalitelja M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)*“, ugovornog organa JP EP HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)*“, ugovornog organa JP EP HZHB d.d. Mostar, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP EP HZHB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Servisiranje i održavanje vozila LOT 2- „Škoda“ i ostala*

osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e)“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 799-1-2-200-3-155/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 18.02.2020. godine.

Ponuđač M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2471/20 od 23.04.2020. godine, izjavio je žalbu 04.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa čl. 99. St. 1. i čl. 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljujemo žalbu na Odluku o okončanom postupku javne nabave br. I-2471/20 od 23.04.2020. godine.

Predmet javne nabavke je Servisiranje i održavanje vozila LOT 2 - „Škoda“ i ostala osobna vozila (vozila locirana na području ZHŽ-e) za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava dana 18.02.2020. godine, pod brojem: 799-1-2-200-3-155/20.

Odluku smo zaprimili dana 24.04. 2020. godine putem faksa na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše Žalbe.

Predmetnom Odlukom ugovorno tijelo je dodijelilo Ugovor ponuditelju „Autokuća Jelić“ d.o.o. Široki Brijeg.

Ovu žalbu izjavljujemo zbog bitnih povrede zakona o javnim nabavama, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izabrane ponude prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Na temelju uvida u izabranu ponudu i utvrdili smo nedostatke i stvarno činjenično o stanje iz kojeg je vidljivo da ponuda izabranog ne ispunjava tražene tenderske uvjete te je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva, a ugovorno tijelo je to propustilo učiniti, zbog čega je predmetna odluka nezakonita.

Uočeni su sljedeći nedostaci koji dokazuju da izabrana ponuda ne zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije:

1. Ugovorno tijelo je postupilo suprotno članku 66. Zakona o javnim nabavama kada je prihvatilo opravdanje neprirodno niske cijene kao zadovoljavajuće. Naime, izabrani ponuđač je ponudio neprirodno nisku cijenu koju uopće nije opravdao niti obrazložio u skladu sa člankom 66. ZJN. Ponuđena cijena je 15.634,20 KM a procijenjena vrijednost ugovora navedena u Tenderskoj dokumentaciji je 39.993,00 KM, što nači da je ponuđena cijena više nego dvostuko niža od procijenjene vrijednosti!

Izabrani Ponuditelj je na zahtjev ugovornog tijela dostavio akt od 03.04.2020. godine u kojem je samo paušalno naveo da je *ponuđena cijena u skladu s njegovim cjenicima i preporukama*

maloprodajnih cijena njegovih dobavljača rezervnih dijelova kao i njegovog principala Bosch car servisa i njihovim smjernicama za rad sa institucijama velikog značaja!

Člankom 66. Zakona o javnim nabavama jasno je propisano da je ponuditelj dužan *u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:*

- a) *ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- b) *izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova;*
- c) *izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;*
- d) *usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;*
- e) *mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.*

Iz prednjih odredbi jasno je sljedeće:

Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije....

... nema detaljnih informacija, samo paušalan navod da su njegove cijene u skladu s njegovim cjenicima i preporukama njegovog principala. Štoviše ni o tome ne dostavlja bilo kakav dokaz, ... o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, ...

• Nema elemenata cijene, nema kalkulacije, nema cjenika na koji se poziva, nema nikakvog ulaznog računa, nema ničega što bi opravdalo ovako niske cijene

....Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- ekonomičnost proizvodnog procesa,

.....nema ništa o ekonomičnosti poslovnog procesa pruženih usluga, nema dokaza o tome, a ne može ih ni biti

... izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga;

- ni o ovom elementu nema ništa
- usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova;
- ... Jesu li ispoštovane odredbe o radnim uvjetima ako je ovako neprimjereno niska cijena, ni o tome nema ništa.

Prema tome, niti jedan od elemenata iz članka 66. koji bi eventualno opravdali ovako ponuđenu cijenu. Iz obrasca za cijenu ponude (numerirano pod r.br. 4. i 5. ponude) vidljivo je da je za neke stavke ponudio cijenu koja je daleko ispod svake tržišne cijene. Tako je ovaj ponuditelj u Tabeli 2. za stavku 2. ponudio cijenu sintetičkog ulja za 4,5 KM a za stavku 1. - polu sintetičkog ulja 15,00 KM iako je sintetičko ulje uvijek skuplje. U stavkama 17,18, i 19. za filter goriva ponudio je cijenu od 1,70 KM što je ispod svake ekonomske logike. Zbog toga ni opravdanje ponuditelja, odnosno njegovi navodi da je *cijena u skladu s njegovim cjenicima* - pri čemu naravno nije

dostavio nikakve cjenike ili dokaze da ove stavke prodaje baš po tim cijenama i preporukama maloprodajnih cijena njegovih dobavljača rezervnih dijelova kao i njegovog principala Bosch car servisa i njihovim smjernicama za rad sa institucijama velikog značaja - nema nikakvog pismenog dokaza. Zbog toga su svi navodi iz obrazloženja paušalni i nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima ili kalkulacijom cijena.

Stoga ovo „obrazloženje neprirodno niske cijene“ nikako nije moglo biti zadovoljavajuće, te je ponudu trebalo odbaciti, zbog čega je ugovorno tijelo postupilo suprotno citiranim zakonskim odredbama.

2. Ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti koji je zahtijevan točkom 7.4.1. predmetne Tenderske dokumentacije koji glasi:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete: a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila.

Iz prednjeg uvjeta jasno je da ugovori moraju biti završeni.

Međutim, iz dokumenta pod rednim brojem 15. ponude izabranog ponuditelja (Potvrda uprave za inspeksijske poslove ŽZH) vidljivo je da se ugovor uredno izvršava... što znači da je ugovor još uvijek na snazi i da nije završen! Stoga je ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbi tenderske dokumentacije; nije moglo i ne može se priznati kao valjan ugovor koji nije završen i kao takva ne može biti dokaz o uspješno realiziranom ugovoru. Pritom nije relevantno što je druga potvrda -potvrda o drugom uspješnom ugovoru valjana- tražila su se dva valjana ugovora čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Ovaj ponuditelj je dostavio samo jednu valjanu potvrdu, što znači da nije ispunio uvjet.

Potvrda iz koje je vidljivo da se ugovor izvršava- nije završen i ne može se priznati. Prema odredbama TD jedan ugovor nije prihvatljiv bez obzira kolika je njegova vrijednost. Također, vrijednosti po godinama odnosno dijelovi izvršenog ugovora ne mogu se prihvatiti jer kompletan ugovor nije završen, odnosno realiziran kako je ugovorno tijelo navelo kao uvjet.

Prema tome ponuda je morala biti odbačena a ugovorno tijelo je propustilo ovo utvrditi i ponudu odbaciti. Time je odluka nezakonita.

Zbog svega ovoga tražimo da se ova naša žalba uvaži, da ugovorno tijelo poništi predmetnu odluku, odbaci ponudu izabranog ponuditelja, a novom odlukom nama dodijeli ugovor po ponuđenoj cijeni. Ukoliko smatra da je naša žalba neosnovana tražimo da istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg tražimo da prihvati naše žalbene navode, žalbu uvaži, te poništi predmetnu odluku predmet vrati na ponovni postupak, s nalogom da se ponude izabranog ponuditelja odbaci kao neprihvatljiva. Također tražimo da nam se priznaju troškovi plaćenih naknada i taksi za ovaj postupak.

Ugovorni organ je aktom broj I-2883/20 od 11.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo je dopisom V-3-943/20 od 3.4.2020. godine temeljem članka 66. ZJN stavak (1) zatražilo od ponuditelja Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg da obrazloži ponuđenu cijenu. Ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg je u dostavljenom roku dana 6.4.2020. godine dostavio obrazloženje cijene ponude. U navedenom obrazloženju cijene ponude Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg navodi „Ponuđene cijene su u skladu s našim cjenicima i preporukama maloprodajnih cijena naših dobavljača rezervnih dijelova kao i našeg principala Bosch Car servisa i njegovim smjernicama za rad sa institucijama velikog značaja.” Povjerenstvo je ocijenilo da je ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg dostavio osnovano obrazloženje cijene ponude. U prilog navedenom govori i činjenica da Ugovorno tijelo u ovom trenutku uspješno realizira više ugovora o servisiranju vozila koja imaju dosta niže cijene od ponuđenih cijena prvorangiranog ponuditelja u ovom postupku nabave, tako da opravdano smatramo da će i prvorangirani ponuditelj biti u mogućnosti izvršavati usluge po ponuđenim cijenama. Također želimo napomenuti da Ugovorno tijelo posjeduje mehanizme zaštite od eventualne nekvalitetne realizacije ugovora putem ugovorne kazne koja je sastavni dio ugovora a kojeg će najpovoljniji ponuditelj potpisati.

Temeljem naprijed navedenog, povjerenstvu je obrazloženje ponuđene cijene ponuditelja Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg je u potpunosti prihvatljivo i smatramo navod žalitelja neutemeljenim.

Žalitelj navodi da ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg je u svojoj ponudi na stranici 15. dostavio potvrdu od Uprave za inspekcijske poslove ŽZH iz koje je vidljivo da se ugovor uredno izvršava odnosno da nije završen i kao takav ne može biti prihvatljiv! Također žalitelj navodi da iako je druga potvrda sa stranice 16. Ponuditelja Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg valjana da je ponuda trebala biti odbačena jer se točkom tenderske dokumentacije 7.4.1 pod a) zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine.

Ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg je u svojoj ponudi na stranici 15. dostavio potvrdu o uspješno realiziranim ugovorima o servisiranju vozila za potrebe Uprave za inspekcijske poslove ŽZH, kojom su obuhvaćena tri (3) ugovora. Iz sadržaja potvrde je razvidno da su 2 (dva) ugovora uspješno realizirana te da je realizacija trećeg ugovora u tijeku. Iz navedene potvrde jasno proizlazi da je prvi ugovor br. 16-01-14-00374/17-16 od 21.4.2017. godine potpisan na period od 12 mjeseci (odnosno do 21.4.2018. godine), te da su usluge servisiranja i održavanja službenih automobila za potrebe naručitelja, koje su predmet ugovora, uredno izvršene. Također, i drugi ugovor iz iste potvrde pod br. 16-01-14-00319/18 potpisan 6.4.2018. godine na period od 12 mjeseci (do 6.4.2019. godine) je uredno izvršen. Povjerenstvo smatra da je ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg osporavanom potvrdom o uspješnom izvršenju ugovora na stranici 15. svoje ponude dokazao da je uspješno realizirao dva (2) ugovora čija zbrojena vrijednost nije manje od 20.000,00 KM, sve u skladu sa kriterijima iz tč. 7.4.1 pod a) TD, te smatramo navedenu potvrdu valjanom a navode žalitelja neutemeljenim.

Nakon ponovne analize sadržaja ponude prvorangiranog ponuditelja Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg, smatramo sve navode žalitelja paušalnim i neutemeljenim. Povjerenstvo je konstatalo da je ponuditelj Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg ispunio sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom te da su

osporavana ponuda ponuditelja kao i osnovano obrazloženje cijena od Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg u potpunosti prihvatljivi ugovornom tijelu.

Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1091-4/20 od 18.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Izjašnjenje ugovornog tijela smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na Izjašnjenje ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.

Ugovorno tijelo paušalno opravdava svoj stav da je opravdanje neprirodno niske cijene Izabranog ponuditelja prihvatljivo, iako samo opravdanje ne sadrži ništa što zahtijeva Članak 66. Zakona o Javnim nabavkama. Izabrani ponuđač cijenu uopće nije opravdao niti obrazložio u skladu sa člankom 66. ZJN. Stoga predlažemo da drugostupanjsko tijelo izvrši uvid u predmetno opravdanje i uvjeri se da je isto paušalno, provizorno i ne zasniva se na dokazanim činjenicama, a ne sadrži kalkulaciju kako to članak 66. ZJN zahtijeva. Ugovorno tijelo paušalno navodi da ono zna da ovaj ponuditelj može izvršiti ugovor po tim cijenama, pri čemu ne navodi nikakve dokaze. Radi se u biti o izigravanju smisla instituta neprirodno niske cijene. Iz samog obrazloženja neprirodno niske cijene vidi se da je samo paušalno naveo da je ponuđena cijena u skladu s njegovim cjenicima i preporukama maloprodajnih cijena njegovih dobavljača rezervnih dijelova kao i njegovog principala Bosch car servisa i njihovim smjernicama za rad sa Institucijama velikog značaja. O tome nema nikakvih dokaza.

I drugi naš žalbeni navod smatramo i dalje osnovanim, a izjašnjenje ugovornog tijela neosnovanim. Naime, iz dokumenta na stranici 13/41 izabranog ponuditelja vidljivo je da je prikazao dva ugovora, te da se pod rednim brojem 1. radi o jednom ugovoru u kojem je prikazan iznos po godinama, ali se radi o jednom ugovoru. Iz dokumenta pod rednim brojem 15. ponude izabranog ponuditelja (Potvrda uprave za inspekcijske poslove ŽZH) vidljivo je da se ugovor uredno Izvršava... što znači da se radi o jednom ugovoru, da je ugovor još uvijek na snazi i da nije završen, a realizacija po godinama ne može biti prihvatljiva jer ugovor nije završen. Smatramo ovu napomenu dovoljnom, a u svemu ostalom ostajemo pri navodima Iz žalbe.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1091-5/20 od 18.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ postupio suprotno članu 66. Zakona o javnim nabavkama kada je prihvatio opravdanje neprirodno niske cijene kao zadovoljavajuće. Naime, izabrani ponuđač je ponudio neprirodno nisku cijenu koju uopšte nije opravdao niti obrazložio u skladu sa članom 66. ZJN. Ponuđena cijena je 15.634,20 KM a procijenjena vrijednost ugovora navedena u Tenderskoj dokumentaciji je 39.993,00 KM, što nači da je ponuđena cijena više nego dvostuko niža od procijenjene vrijednosti! Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg na zahtjev ugovornog organa dostavio akt od 03.04.2020. godine u kojem je samo paušalno naveo da je *ponuđena cijena u skladu s njegovim cjenicima i preporukama maloprodajnih cijena njegovih dobavljača rezervnih dijelova kao i njegovog principala Bosch car servisa i njihovim smjernicama za rad sa institucijama velikog značaja!*

Prema mišljenju žalitelja, niti jedan od elemenata iz člana 66. Zakona koji bi eventualno opravdali ponuđenu cijenu nisu navedeni, te je takvu ponudu ugovorni organ trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj V-3-967/20 od 08.04.2020. godine ovaj organ je utvrdio da su dostavljene dvije tehnički prihvatljive ponude:

1. M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški sa ponuđenom cijenom od 39.967,16 KM
2. Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg sa ponuđenom cijenom od 15.634,52 KM.

Imajući u vidu da je cijena ponude ponuđača Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg bila za 20% niža od cijene drugorangirane ponude prihvatljivog ponuđača, ugovorni organ je slijedom člana 66. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) uputio dopis ponuđaču Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg broj V-3-943/20 od 03.04.2020. godine u kojem je zahtijevao obrazloženje cijene ponude. U dopisu je ugovorni organ naveo da zahtijevano

obrazloženje mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, te sadržavati obrazloženje elemenata cijene, a sve u skladu sa članom 66. stav (2) Zakon o javnim nabavkama.

Uvidom u dostavljeno obrazloženje ponuđene cijene od strane ponuđača Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg koje je dostavljeno 03.04.2020. godine pod brojem 030420-12, ovaj organ utvrđuje kako je navedeno da je „*ponuđena cijena u skladu sa našim cjenicima i preporukama maloprodajnih cijena njegovih dobavljača rezervnih dijelova kao i njegovog principala Bosch car servisa i njihovim smjernicama za rad sa institucijama velikog značaja*“.

Prema mišljenju ovog organa, ovakvo obrazloženje nije prihvatljivo i isto nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom ugovornog organa da obrazloženje mora biti **objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, te sadržavati obrazloženje elemenata cijene**, a sve u skladu sa članom 66. stav (2) Zakon o javnim nabavkama, koji propisuje:

„(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;*
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;*
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;*
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.“*

Imajući u vidu da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa, jer nije dostavio obrazloženje ponuđene cijene shodno članu 66. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio kako je u dokumentu pod r/b 15 Potvrda uprave za inspekcijske poslove ŽZH vidljivo da se ugovor uredno izvršava... što znači da je ugovor još uvijek na snazi i da nije završen! Stoga je ugovorni organ postupio suprotno odredbi tenderske dokumentacije, nije moglo i ne može se priznati kao valjan ugovor koji nije završen i kao takva ne može biti dokaz o uspješno realiziranom ugovoru. Pri tom nije relevantno što je druga potvrda -potvrda o drugom uspješnom ugovoru valjana- tražila su se dva valjana ugovora čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Izabrani ponuđač je dostavio samo jednu valjanu potvrdu, što znači da nije ispunio uslov.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1. Tenderske dokumentacije utvrdio kako je navedeno:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

*a) uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine**, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila.*

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 15 i 16 dostavljene dvije potvrde i to:

1. Potvrda Uprave za inspekcijske poslove ŽZH broj 16-01-49-00345/20 od 11.03.2020. godine u kojoj je navedeno da Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg **u posljednje tri godine uredno izvršava odredbe ugovora o servisiranju i održavanju službenih automobila** Uprave za inspekcijske poslove:

- ugovor broj 16-01-14-00374/17-16 od 21.04.2017. godine za period 12 mjeseci u vrijednosti od 6.314,50 bez PDV-a

- ugovor broj 16-01-14-00319/18-14 od 06.04.2018. godine za period 12 mjeseci u vrijednosti od 7.153,61 bez PDV-a

- ugovor broj 16-01-14-00359/19-15 od 11.04.2019. godine za period 12 mjeseci u vrijednosti od 7.938,62 bez PDV-a.

2. Potvrda Marlovprom d.o.o. Široki Brijeg u kojoj je navedeno da je Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg uspješno izvršio ugovor broj 10-1-054/18, u periodu od 01.01.2018 do 31.12.2019. godine u vrijednosti 25.506,00 KM sa PDV-om.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač ispunio zahtjevani uslov iz tačke 7.4.1. TD gdje je dostavio najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija zbrojena vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00 KM. Iz dostavljene potvrde Uprave za inspekcijske poslove ŽZH broj 16-01-49-00345/20 od 11.03.2020. godine se može utvrditi da je izabrani ponuđač uredno izvršio dva ugovora tokom 2017. i 2018. godine, što zajedno sa potvrdom Marlovprom d.o.o. Široki Brijeg je sasvim dovoljno za ispunjenje postavljenog uslova iz tačke 7.4.1. TD, pa s tim u vezi ovaj žalbeni navod žalitelja se smatra **neosnovanim**.

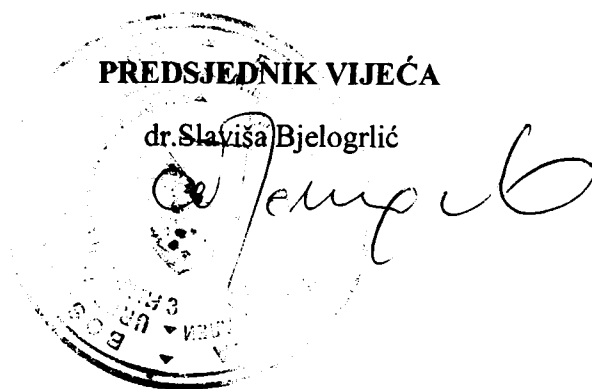
Ugovorni organ u ponovljenom postupku će donijeti odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u rješenju i okončati postupak javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- M.R.M export-import d.o.o. Ljubuški
- JP EP HZHB d.d. Mostar
- Autokuća Jelić d.o.o. Široki Brijeg
- Evidencija
- a/a.